

Svar på de föreslagna åtgärderna att förbättra företagsklimatet i Kungsbacka Kommun.

Tack för svar på min Interpellation angående strategier och åtgärder för Kungsbackas fortsatta överlevnad som attraktiv företagsvänlig kommun.

Tyvär pröglas svaret av **arrogans och klassiska retoriska tekniker** i ett försök att minimera och misstänkliggöra interpellationens avsikt och syfte. Att lägga debatten på denna nivå är beklagligt och minskar trovärdigheten i de svar som är framförda .

Genom att minimera värdet av Svenskt Näringslivs undersökning om företagsklimat och göra en organisation som har ca 54 000 företag från 50 olika branscher till åtlöje, ökar inte framtoningen som företagsvänlig kommunen.

Svenskt Näringsliv har under många år aktivt och med stor kunskap genomfört många olika undersökningar . Många Kommuner använder dessa undersökningar i sin marknadsföring (OH 1 Solna)

Så likaledes Kungsbacka kommun men sidan där man presenterar sitt resultat är inte uppdaterad (2009-01-13 kl 09.15) utan hänvisar till felaktiga uppgifter. Så noga är man med uppdatering av egna fakta (OH 2) .

Har många kommuner inklusive vår egen totalt missbedömt trovärdigheten i utvärdering av företagsklimat från Svenskt Näringsliv?

Kunskapen hur man skall värdera innehåll lämnar jag till fullmäktige att fundera över .

Att kalla en försämring i ranking från plats 51 till 108 (OH 3) som *något sämre* när det omfattar **11 av 14** bedömningsgrunder vilket motsvarar 78 % av frågeställningarna är förvånansvärt och i högsta grad en högdragen inställning till Interpellationens frågeställningar . Dessutom är det en fortsatt årlig nedåtgående trend som redovisas.

Oavsett om det är signifikant i statistiskt avseende, är avvikelser så stora, att man i andra undersökningar, t.ex. inom vår medicinska tekniska industri, omedelbart åtgärda problemen till avvikelserna.

När jag dessutom man låter påskina bristande fakta och gissningar, blir jag förvånad och fundersam.

Det som förbryllar mig är att den undersökning som avfärdas som icke relevant och ej statistiskt säkerställt. Användes som mätinstrument för kommunens egna mål för utvärdering av kommande insatser.

Är det för att man förväntar sig en mer positiv utveckling 2009? Låt oss för allas bästa hoppas att så blir fallet!

Per Ödman har redovisat 47 olika åtgärder inom 8 olika verksamhetsområden. Allt i syfte för att skapa ett gynnsamt företagsklimat med långsiktig hållbarhet. (Se OH 4 bild).

Vissa av dessa åtgärder återkommer inom flera strategiska områden så i själva verket är det kanske något färre åtgärder än de 47 som jag räknat in.

Vid närmare betraktelse över presenterade åtgärder infinner sig självklart frågan hur prioriteringar och genomförande av dessa 47 åtgärderna skall verkställas?

Innan man beslutar sig för att genomföra någon åtgärd bör det alltid finnas syfte och mål. Dessutom är **mätbarhet** av måluppfyllelsen en självklarhet innan man påbörjar någon förändring eller åtgärd.

I de svar som har lämnats på min Interpellation finns det inte någon sådan redovisning.

Jag är därför tveksam till hur det är möjligt att leva upp till det som Per Ödman anser vara hörnstenarna i arbetet med de näringslivspolitiska åtgärder man skall genomföra 2009.

Mina tvivel grundar sig främst på att flera av de föreslagna åtgärderna ***inte har någon finansiering eller projektplan***. Vid samtal med Ekonomichef och Näringslivschef bekräftar dessa att så är fallet.

Min fråga blir därför;

Var finns utvärderingar, analyser och prioriteringar som ligger till grund för hur de olika åtgärderna skall genomföras och följas upp?

Eller skall jag tolka svaret att NKI och den sågade undersökningen från Svenskt Näringsliv utgör underlagen man vilar sin utvärdering och analys på.

Att dessa presenteras först maj 2009 och därefter utvärderas och analyseras innebär att många **åtgärder inte äger rum före 2010** förmodar jag.
Lämpligt i tiden till nytt valår!

Enligt Per Ödman skall en årlig utvärdering genomföras och ligga till grund för revidering och uppdatering av Näringslivspolitiska Programmet .

Vilka utvärderingar och analyser är sedan tidigare genomförda och vilka fördelar har Kungsbacka kunnat utvärdera som stärker det lokala företagsklimatet och dess unika identitet?

I målen för kommande utvärdering 2009 är det något passivt att NKI under åren fram till 2011 skall öka med 5,6 % eller 1,9 % årligen.

Från index 71 till index 75 (25 % missnöjda).

Vidare skall man uppnå en ranking av Svenskt Näringsliv motsvarande den nivån som gällde **2006**. Trots att man genomfört många olika åtgärder av mer eller mindre omfattade slag. Nivån ligger inte ens i närheten av den ranking man hade tidigare , som var en 23 plats .

Alltså långt innan det fanns någon Näringslivschef, Lots eller Företagsam förvaltning med mera.

Att presentera vackra och korrekta åtgärder för att visa handlingskraft faller lätt till marken när de inte kopplas samman med trovärdig genomförandeplan och ansvarsfördelning.

Det finns inte i svarsunderlaget hänvisningar eller referenser till analyser och slutsatser som ger möjlighet till prioriteringar av det näringspolitiska programmet.

(Då skulle man förmodligen undvikt att arbeta med punkt 15 Kungsbacka hästkommunen, begreppet "Hästkommun" finns i Falkenberg sedan 2002).

Jag hoppas vi gemensamt kan förverkliga visionen av en aktiv och företagsvänlig kommun som leder till ökad trygghet och välfärd för alla i kommunen.

Men för att uppnå detta behöver vi en väl fungerande och stark näringslivsorganisation med klara ansvarsgränser och mätbara och realistiska målsättningar.

Mina argument bygger på fakta och återkopplingar från **tjänstemän i kommunen**, samt tillgängligt material från **Region Halland, VGR, BRG samt Svenskt Näringsliv**.

Om mina slutsatser är statistiskt signifikant eller korrekta uppmanar jag samtliga politiska företrädare i kommunfullmäktige att bedöma och debattera om i kväll.

Onsala den 9 januari 2009

Stephan Philipson

Förtroendevald för Partiet Kungsbackaborna